дело №2-1015/2019-1

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

12 сентября 2019 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И., при секретаре Мазитовой Д.Р., рассмотрев открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильдиряковой XXXX к XXXX о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований Ильдирякова XXXX. (истец) указывает, что 16 июля 2019 года заключила с ООО «XXXX» (третье лицо) договор потребительского кредита №1777238-Ф, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере 999875,65 руб. При оформлении кредита также был оформлен договор страхования жизни в ООО «XXXX» (ответчик) по которому уплачена страховая премия на сумму 34995,65 руб. Страховая премия включена в сумму кредита. Истцом 18 июля 2019 года в адрес ответчика было направлено заявление об отказе от договора страхования и возврате страховой премии. Истец, ссылаясь на Указание Центрального банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У, взыскать с ответчика уплаченную плату за присоединение к данной программе страхования в размере 34995.65 руб., в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной денежной суммы и судебные расходы.

Ильдирякова XXXX. на судебное заседание не явилась, обратилась с заявлением о рассмотрении дела без ее участия, исковые требования поддержала.

ООО «XXXX» своего представителя на судебное заседание не направило, извещены, ходатайств и возражений по делу в адрес суда не поступало.

ООО «XXXX» своего представителя на судебное заседание не направило, извещены, ходатайств и возражений по делу в адрес суда не поступало.

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней (далее- добровольное страхование).

Пунктом 1 данного указания предусмотрено, что при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=37699F75E34738B3B866EE4129E525329E37F326CE9043953AD90D38EFE232D1D45DCF6AFCA98A52o1HEK) настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (пункт 6).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу данного Указания ЦБ РФ, должны соответствовать установленным требованиям.

Судом установлено, что 16 июля 2019 года между истцом и XXXX был заключен договор потребительского кредита №1777238-Ф, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере 999875,65 руб.

При оформлении кредита также был оформлен договор страхования в ООО «XXXX» с уплатой страховой премии на сумму 34995,65 руб., включенной в сумму кредита.

18 июля 2019 года в адрес ответчика истцом почтой было направлено заявление об отказе от договора страхования и возврате страховой премии (л.д. 20-23).

Из материалов делу следует, что требование истца о возврате страховой премии было частично удовлетворено на сумму 6415,87 руб. путем зачисления данной суммы на банковский счет истца (л.д. 31).

Условиями участия в программе страхования предусмотрено, что застрахованным является физическое лицо, добровольно изъявившее желание воспользоваться услугами страхователя.

Таким образом, ООО «XXXX», предлагая заемщику заключить договор страхования жизни и здоровья, может выступать в таких отношениях в качестве поверенного на основании договора поручения.

Оплата заемщиком комиссии за подключение к Программе коллективного страхования по существу является оплатой вознаграждения Банку за совершение им юридических действий – заключение договора личного страхования от имени заемщика.

При таких обстоятельствах пункт 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» применим к данным правоотношениям.

При таких данных, суд считает установленным факт нарушения ответчиком прав потребителя вследствие невыполнения предусмотренных Законом обязательств по исключению из программы страхования и возврату удержанной страховой премии в размере 28579,78 руб. (34995,65 – 6415,87).

Суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика оставшейся части страховой премии в размере 28579,78 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, так как обоснованные требования истицы о возврате страховой премии не были исполнены.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом разумности и справедливости, соразмерности нарушенным правам потребителя и взыскиваемой страховой премии суд уменьшает размер данной компенсации с 10000 рублей до 1000 рублей.

Согласно пункту 6 ст. 13 Закона с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 14789,89 рублей (28579,78 + 1000 / 2), рассчитанный из взыскиваемой страховой премии и компенсации морального вреда.

В [пункте 46](consultantplus://offline/ref=FA8196041630AEDCD408090BED8C59F5E2C079FB729386BCEC522C08A4A83B32BC89A347A85623CCkBz3K) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года «№17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение [ст. 333](consultantplus://offline/ref=FA8196041630AEDCD408090BED8C59F5E1C178FA739386BCEC522C08A4A83B32BC89A347A85325kCzFK) ГК РФ к штрафу возможно в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Принимая во внимание требования разумности и справедливости, соразмерности нарушенным правам потребителя и размер взыскиваемой страховой премии суд не находит оснований для уменьшения размера взыскиваемого штрафа.

В соответствии с частью 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы… Согласно части 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Размер государственной пошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 1057,40 рублей по заявленному требованию о взыскании страховой премии, а также 300 рублей по требованию о компенсации морального вреда. Государственная пошлина на общую сумму 1357,40 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета Альметьевского муниципального района РТ.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «XXXX» в пользу XXXX 28579,78 в возврат страховой премии, в счет компенсации морального вреда 1000 рублей, штраф 14789,89 рублей, всего - 44369 (сорок четыре тысячи триста шестьдесят девять) рублей 67 коп.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «XXXX» в пользу местного бюджета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 1357 (одна тысяча триста пятьдесят семь) руб. 40 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: В.И. Пещеров